

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

210

DC.8361.197.2019



Warszawa, dnia 6 lipca 2020r.

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.), oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019r. poz. 1668, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy:

TCH SYSTEMY GRZEWCZE

SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA

z siedzibą w Płońsku, ul. Płocka 162, 09-100 Płońsk

kary pieniężnej określonej w art. 321k ustawy Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019r. poz. 1396, ze zm.), z tytułu wprowadzenia do obrotu w sklepie przy ul. Płockiej 162 w Płońsku, 2 kotłów na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, o łącznej wartości 30 099,98 zł, tj.:

1. Kocioł grzewczy „BIO PELLKOMPAKT” o nominalnej mocy cieplnej 12 kW, w ilości 1 szt., w cenie 13 700,00 zł/szt., wartości 13 700,00 zł,
2. Kocioł grzewczy „PELLDOUX” o nominalnej mocy cieplnej 18 kW, w ilości 1 szt., w cenie 16 399,98 zł/szt., wartości 16 399,98 zł,

wyprodukowane przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „KOLTON” spółka cywilna, Orawka 149 A, 34-480 Jabłonna.

W odniesieniu do ww. kotłów na paliwa stałe na tabliczkach znamionowych nie podano informacji o parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta, co narusza art. 171 ustawy Prawo ochrony środowiska w zw. z § 3 ust. 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe (Dz. U. z 2017r. poz. 1690, ze zm.).

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 09-19.12.2019r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ciechanowie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: TCH SYSTEMY GRZEWCZE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA.

W toku kontroli, w sklepie przy ul. Płockiej 162 w Płońsku, stwierdzono wprowadzenie do obrotu 2 kotłów na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, o łącznej wartości 30 099,98 zł, tj.:

1. Kocioł grzewczy „BIO PELLKOMPACT” o nominalnej mocy cieplnej 12 kW, w ilości 1 szt., w cenie 13 700,00 zł/szt., wartości 13 700,00 zł,
2. Kocioł grzewczy „PELLDOUX” o nominalnej mocy cieplnej 18 kW, w ilości 1 szt., w cenie 16 399,98 zł/szt., wartości 16 399,98 zł,

wyprodukowane przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „KOŁTON” spółka cywilna, Orawka 149 A, 34-480 Jabłonka.

W odniesieniu do ww. kotłów na paliwa stałe na tabliczkach znamionowych nie podano informacji o parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta, co narusza art. 171 ustawy Prawo ochrony środowiska w zw. z § 3 ust. 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 172a pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska, przez kocioł na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW rozumie się - kocioł na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, w tym kocioł wchodzący w skład zestawów zawierających kocioł na paliwo stałe, ogrzewacze dodatkowe, regulatory temperatury i urządzenia słoneczne, o którym mowa w art. 1 ust. 2 lit. a i d rozporządzenia Komisji (UE) 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwo stałe (Tekst mający znaczenie dla EOG) (Dz.Urz. UE L 193 z 21.07.2015, str. 100, z późn. zm.), z wyłączeniem kotła o znamionowej mocy cieplnej większej niż 100 kW z ręcznym zasilaniem balotami słomy.

Stosownie do art. 172a pkt 2 ustawy Prawo ochrony środowiska, przez wprowadzenie do obrotu kotła rozumie się - każde rozporządzenie kotłem na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez dokonanie jakiegokolwiek czynności prawnej lub faktycznej, w tym najem oraz sprzedaż za pomocą środków porozumiewania się na odległość, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej lub realizowane w innej formie niż w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

W myśl art. 171 ustawy Prawo ochrony środowiska, zabrania się wprowadzania do obrotu produktów, które nie odpowiadają wymaganiom, o których mowa w art. 166 i 167 oraz w przepisach wydanych na podstawie art. 169 i 170.

Na podstawie art. 169 ww. ustawy wydano rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe. W myśl przepisu § 3 ust. 6 tego rozporządzenia, instrukcja obsługi oraz tabliczka znamionowa kotła powinny zawierać informacje o rodzaju i parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta.

Zgodnie z art. 168b ust. 1 ww. ustawy kontrolę spełniania przez wprowadzony do obrotu kocioł na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW wymagań określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 169 ust. 1 prowadzą właściwe organy Inspekcji Handlowej na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej.

W myśl art. 321k ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska, administracyjną karę pieniężną wymierza, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 168b ust. 1.

Organ pismem z 08.01.2020r. wezwał stronę do dostarczenia na podstawie art. 321k ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska, informacji dotyczącej przychodu przedsiębiorcy osiągniętego w 2018r. W piśmie z 22.01.2020r. strona złożyła oświadczenie o wysokości przychodu uzyskanego w 2018r.

W dniu 05.06.2020r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 321k ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym mu prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 17.06.2020r. oświadczyła, iż zakwestionowane w toku kontroli kotły posiadały tabliczki znamionowe, w których jasno było określone jakie paliwo jest przeznaczone do tychże kotłów. Parametry jakościowe były natomiast wymienione dokładnie w dokumentacji techniczno-ruchowej dostarczanej wraz z kotłem w podrozdziale: *rodzaj paliwa*. Zdaniem strony każdy klient dokonujący zakupu kotła grzewczego wyprodukowanego przez PPHU KOLTON musi zapoznać się przed rozpoczęciem jego użytkowaniem z podrozdziałem *rodzaj paliwa*. Strona zaznaczyła ponadto, że Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie wykazał jakichkolwiek innych naruszeń prawa przez spółkę PPHU KOLTON, tj. producenta kotła. Tabliczki znamionowe zawierające parametry jakościowe paliwa zostały uzupełnione i tym samym strona dostosowała się do przepisów rozporządzenia 2015/1187, 2017/1369 jak również do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów i odpowiednio etykietuje kotły, które wprowadza do obrotu. Brak informacji o parametrach jakościowych paliw stałych na tabliczkach znamionowych zdaniem strony nie prowadził w żaden sposób do ryzyka powstania błędu u konsumenta oraz nie stwarzał żadnego zagrożenia w ewentualnym użytkowaniu kotłów. Informacje, które zawiera tabliczka znamionowa są również zawarte w dokumentacji techniczno-rozruchowej, która jest nieodpłatnie wraz z etykietami energetycznymi dołączana do danego produktu wprowadzanego do obrotu. W związku z powyższymi okolicznościami, zaistniałą sytuacją epidemiologiczną oraz znikomą wagą naruszenia prawa strona wniosła o umorzenie postępowania.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa:

Odnosząc się do wniosku strony o umorzenie postępowania, wskazać należy, że rozstrzygnięcie przewidziane w art. 105 § 1 i 2 kpa znajduje zastosowanie w sytuacji, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części lub gdy wystąpi o to strona na podstawie wniosku której postępowanie to wszczęto. Przez bezprzedmiotowość należy rozumieć stan gdy sprawa indywidualna nie podlegała i nie podlega załatwieniu w drodze decyzji administracyjnej, a zatem wówczas, gdy nie istnieje ani przedmiot, ani podmiot konkretnej sprawy (Wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 24 sierpnia 2018 r., sygn. akt: II SA/Rz 940/18). Bezspornym jest, iż kontrolowany przedsiębiorca poprzez wprowadzenie do obrotu 2 partii kotłów na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie

większej niż 500 kW, nieodpowiadających wymaganiom określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 169 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska, naruszył zakaz określony w art. 171 tej ustawy, co skutkuje obiektywną odpowiedzialnością za delikt administracyjny. Mając na uwadze fakt, że przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu oraz to, że w istniejącym stanie faktycznym strona dopuściła się naruszenia prawa, organ nie znajduje podstawy do jego umorzenia.

Zatem zgodnie z art. 189a § 1 kpa, w sprawie zastosowanie mają przepisy działu IVA. Kpa - Administracyjne kary pieniężne.

Stosownie do art 189d kpa, wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa w tym okoliczności podniesione w piśmie strony i zważył, co następuje:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona naruszyła zakaz wprowadzania do obrotu kotłów na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, które nie spełniały wymagań dotyczących oznakowania. W odniesieniu do zakwestionowanych kotłów, na ich tabliczkach znamionowych nie podano informacji o parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta. Parametry te znajdowały się w dołączanych do kotłów instrukcjach obsługi, więc konsument miał zapewniony dostęp do tych informacji. Naruszenie prawa mogło doprowadzić do użycia przez konsumenta paliwa stałego niezalecanego przez producenta i w konsekwencji prowadzić do negatywnego wpływu na środowisko. Jednocześnie naruszenie nie było spowodowane potrzebą ochrony życia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach oraz wyjątkowo ważnego interesu strony.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

Przedsiębiorca zarejestrowany został w Krajowym Rejestrze Sądowym 23.12.2013r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku wprowadzenia do obrotu 2 kotłów na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, które nie spełniały wymagań dotyczących oznakowania. Przed wprowadzeniem do obrotu kotłów strona powinna była sprawdzić prawidłowość oznakowania i zadbać aby wprowadzane przez nią kotły były prawidłowo oznakowane. Dlatego też należy uznać, iż strona przyczyniła się do powstania naruszenia.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

Zakwestionowane partie kotłów na paliwo stałe zostały po kontroli przedsiębiorcy zaopatrzone w tabliczki znamionowe zawierające informację o parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strony w tytułu sprzedaży zakwestionowanych partii kotłów na paliwo stałe uzyskałyby korzyść majątkową w wysokości 30 099,98 zł.

W myśl art.189f § 1 pkt 1 kpa organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Brakujące informacje dotyczące parametrów jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta zostały podane w instrukcji obsługi – stanowi to częściowe spełnienie wymagań określonych w § 3 ust. 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe. Konsumenci mieli tym samym dostęp do wymaganych informacji, a co za tym idzie można uznać, iż naruszenie prawa miało znikomą wagę. Strona do pisma z 06.03.2020r. załączyła dowody potwierdzające usunięcie nieprawidłowości - zdjęcia tabliczek znamionowych umieszczonych na kotłach z wymaganymi informacjami dotyczącymi parametrów oraz instrukcje obsługi tych kotłów. Dlatego w ocenie organu istnieją podstawy do odstąpienia od wymierzenia sankcji administracyjnej.

Mając powyższe na uwadze, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy: TCH SYSTEMY GRZEWCZE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Płońsku, należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 321k ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej
Renata Jezierska

Otrzymują:

1. TCH SYSTEMY GRZEWCZE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA, ul. Płocka 162, 09-100 Płońsk;
2. a/a.